



**Managed Resources
Protected Areas**



Au service
des peuples
et des nations

**Programme des Nations Unies pour le Développement
Madagascar
[Managed Resources Protected Areas] (MRPA)
Rapport Trimestriel – Q4 (octobre / novembre / décembre 2013)
et Rapport Annuel 2013**

Award ID : 00061027
Durée du projet : 05 ans
Effet UNDAF : Les conditions de vie et la productivité des populations rurales des zones ciblées sont améliorées
Effet CPAP : L'environnement est protégé dans et autour des zones de conservation ciblées
Total Budget : \$ 8.499.610
Agence de mise en œuvre : Association Unité de Coordination des Projets Environnementaux (UCPE)

Liste de distribution aux parties prenantes

1. Ministère de l'Environnement et de Forêts - MEF
2. Unité de Coordination du Projets Environnementaux - UCPE
3. ONG Gestionnaires des Sites (Fanamby, WWF, Asity et MBG)

f k p st

Synthèse du rapport trimestriel Q4 et rapport annuel 2013

Projet (Award) N°: 00061027

Titre du projet/programme : Managed Resources Protected Areas (MRPA)

Période : 15/02/2013 au 31/12/2013

1. Budget

Budget annuel du projet (USD) : 2 321 829 USD % cumulé Delivery : 98.94%

2. Mise en œuvre des activités

RESULTAT 1 : Sous réseau MRPA mis en place et AP de catégories V et VI étendues

Lancement officiel du projet au niveau national et dans 5 régions d'intervention (Menabe, Boeny, SAVA, DIANA et Sofia) réalisé à travers des ateliers réunissant les parties prenantes et acteurs de la NAP

Lancement régional du projet dans les deux régions restantes en Août pour Ampasindava Galoko à Antsiranana et pour COMATSA à Sambava

Consultation des acteurs et parties prenantes sur la création officielle de l'Aire Protégée Ampasindava Galoko réussie à travers un atelier organisé par le MEF/DCBSAP à Ambanja en collaboration avec la DREF DIANA

Acceptation de la création de l'Aire Protégée obtenue auprès des acteurs et parties prenantes

Désignation par ces derniers de MBG comme lead dans le processus de création de l'AP

Obtention de l'attestation de désignation officielle de MBG en tant que promoteur de la NAP Ampasindava Galoko en juillet

Processus de mise à jour des outils disponibles sur les AP avec les parties prenantes du site poursuivi

Sites concernés : Menabe Antimena, Corridor Marojejy Tsaratanana ou COMATSA, Complexe Mahavavy Kinkony ou CMK et Loky Manambato tous en statut de protection temporaire

Zonage, délimitation, PAG, chartes d'accès et/ou PSS selon les sites ;

PAG de la NAP CMK validé au niveau régional

Suivi écologique participatif avec DURRELL en subdélégation de FANAMBY dans le Menabe Antimena

Processus de création de la NAP Ampasindava Galoko enclenché avec MBG

Recherche d'Assistant Technique International pour appuyer l'UGP notamment dans la coordination des études pour l'établissement de l'état initial des sites et le METT en phase de relance pour insuffisance de candidature

Processus abandonné pour cause d'exigence du candidat sélectionné non applicable aux procédures de l'UCPE au moment de la signature du contrat.

Solution alternative : Lancement de recrutement d'un Consultant pour assurer l'établissement du METT pour la première année du projet

Recrutement des prestataires pour la réalisation des diverses études sur l'état initial et des inventaires de référence bouclé et démarrage des interventions en septembre.

Prestations des firmes sur les différentes études finalisées

Capitalisation des bonnes pratiques et Définition de Vision et Principes de gestion du sous réseau des NAP de catégories V et VI

Adaptation des guides d'élaboration des PAG et PGESS des NAP de catégories V et VI

Amendement des textes définissant la procédure d'évaluation environnementale applicable aux NAP

Stratégie de communication du MRPA

Inventaires de référence (écologique, socio-économique et culturelle) des 5 NAP du projet MRPA

RESULTAT 2 : Gestion, suivi et gouvernance décentralisée des AP soutenus

Unité de gestion de 5/5 sites en place et fonctionnelle : Fanamby Menabe, Asity, WWF, Fanamby Loky et MBG

Matériels de travail des parties responsables livrés

09 voitures tout terrain pour les ONGP, les DREF et les DTC/MEF

20 motos pour les ONGP et les DREF

Matériels informatiques divers selon les besoins dont 1 par DREF et par DTC/MEF

Equipements de terrain selon les besoins spécifiques des ONGP et DREFs

Connexion internet pour les 5 DREF et pour le MEF/DTC fonctionnelle

Processus de redynamisation des structures existantes enclenché pour les 4 sites

Des comités d'orientation et suivi, diverses plates-formes pour la gestion conjointe

Des communautés locales de base avec les divers comités pour la gestion des feux, des patrouilles et contrôles systématiques

Officialisation du COE de Menabe Antimena

Evaluation des transferts de gestion existants achevée pour 3 NAP

Menabe Antimena avec le CNFEREF (3)

CMK avec le GIZ (8)

COMATSA avec la DREF SOFIA (7)

Processus de mise en place d'activités économiques durables avec les communautés redynamisé par l'affinage du référencement des produits et des producteurs (vanille et noix de cajou) pour les NAP Loky Manambato et Menabe Antimena

Contrats de délégation de gestion temporaire des 4 ONG Promoteurs des 5 sites du Projet MRPA signés en octobre avec le MEF/DGF

RESULTAT 4 : Résultats du projet atteints avec les qualités requises

Staffs de l'Unité de Gestion du Projet recrutés et en fonction sous la direction du DNP

Cadres : CNP - RSE - RAF - RPM – AI - ATB – AFC - AP (8)

Personnel d'appui : Chauffeurs - coursier - femme de ménage (4)

Sécurité : service professionnel STL

Remplacement des deux gardiens consultants individuels par un service professionnel suite au vol perpétré à l'ancien bureau à Ambanidia

Unité de Gestion du Projet Opérationnelle

Equipements et matériels de travail pour le fonctionnement de l'UGP disponibles: local de bureau sécurisé, mobiliers de bureau, matériels informatiques

Communication : connexion internet, téléphones portables

Equipements de terrain : appareil photo, équipements de terrain, GPS....

2 voitures tout terrain : plaque verte et plaque noire livrées respectivement en Juillet et en Septembre

Comité de projet en place et fonctionnel

Nomination officielle des membres pour le MEF central et les 5 DREFs

Nomination officielle des membres pour 1 ONG promoteur sur 4

Nomination des représentants des bénéficiaires locaux en attente

Trois réunions du Comité réalisées pour valider en avril le Plan de Travail du second trimestre (PTT2), en juillet pour le PTA 2013 révisé et décembre pour la validation du PTA 2014

Fonds alloués sécurisés par le renforcement de capacité en gestion financière des responsables

10 responsables issus des 5 DREF bénéficiaires des LOA

04 responsables des ONGP bénéficiaires des Grants

04 responsables de l'UGP (CNP, RSE, RAF et AFC) formés sur les aspects financiers des projets financés par le GEF par UMBERTO Management and Programme Analyst au bureau régional PNUD-GEF en novembre

Transfert de fonds aux partenaires de réalisation des activités sur terrain pour PTT2, PTT3 et PTT4 effectif

Convention de Grants signés avec les 3 ONGP disposant d'arrêté de délégation de gestion temporaire opérant dans 4 sites : Asity, Fanamby et WWF

Convention de Grants pour le second semestre signé avec MBG suite à son attestation par le MEF/DGF de promoteur de la NAP en création Ampasindava Galoko

Lettres d'accord signées pour 5/5 DREF impliquées dans la facilitation du processus de création officielle des NAP Menabe Antimena, CMK et COMATSA respectivement DREF Menabe, DREF Boeny, DREF Sofia, DREF DIANA et DREF SAVA auprès des autorités, des communautés et des autres partenaires

Lecture et compréhension du PTA 2013 harmonisées entre les parties responsables d'exécution du Projet (ONGP- DREF – MEF/DTC – UGP) suite à l'organisation d'un atelier technique national

Compréhension commune de l'objet de chaque activité

Modalités d'exécution de l'activité en régie ou externalisation ou en collaboration

Workflow ONGP – DREF – MEF – UGP

Point Focal du Ministère de l'Environnement et des Forêts auprès du Projet MRPA nommé

Suivi conjoint MEF – PNUD réalisé à Menabe Antimena en Août.

Suivi des réalisations 2013 et Planification participative de 2014 avec les ONGP et les DREF dans chaque site Andapa, Daraina, Ambanja, Mitsinjo et Morondava en fin septembre et début octobre.

Visite de site Menabe Antimena avec le consultant international du PNUD sur l'approche de développement communautaire intégré en octobre afin de voir les complémentarités requises entre les projets/programmes du PNUD

PTA 2014 validé en cours de signature.



Nombre d'activités prévues pour l'année concernée : 38

- Nombre d'activités achevées : 27
- Nombre d'activités en cours : 8
- Nombre d'activités non commencées : 3

3. Les principaux problèmes rencontrés éventuels et les solutions trouvées

(Cf le corps du rapport)

4. Perspectives d'améliorations éventuelles pour l'année prochaine

- Utilisation de manuels d'exécution et de Guides techniques avec les sous détails de prix ;
- Utilisation du Système Intégré de Gestion à tous les niveaux pour une gestion et suivi efficaces des ressources et activités
- Renforcement des capacités des acteurs sur la gestion de Projet, planification et suivi-évaluation
- Poursuite de la modalité GRANTS et LOA sur des bases trimestrielles et avec possibilité de :
 - externaliser certaines activités dont l'ONGP ne possède pas la capacité de les mener à bien et à temps
 - faire un paiement direct par l'UGP aux sub-délégués

5. Leçons apprises (Gestion de projet; Résultats; Ressources humaines; Etc.)

- Succès : Décrire ce qui a bien marché et indiquer quels en étaient les facteurs.

- L'initiative de confier le suivi opérationnel aux DREFs était bon sur le point de vue appropriation, proximité, coût mais les capacités des DREFs à faire le suivi gagneraient à être renforcées par des formations
- Le transfert de fonds aux DREFs a été une intéressante expérience dans la mesure où il a permis de valoriser leurs acquis avec le PE3 fonds GEF/BM et/ou GEF/PNUD mais a pu aussi démontrer un certain relâchement faute de continuité des appuis
- Le transfert de fonds aux ONGP à travers le GRANTS sans attendre le manuel d'exécution avec les sous-détails de prix a permis d'accélérer la mise en œuvre du projet sur terrain mais aussi d'accepter faute de référence une grande disparité des coûts d'intervention des ONGP
- La mise en place du manuel de procédures de gestion des voitures du projet MRPA et des logos ont permis de limiter/baliser leur utilisation à des fins de propagande et/ou autres
- L'audit des ONGP et des DREFs ont permis de dresser au démarrage du projet l'état initial des partenaires responsables de mise en œuvre en matière de gestion financière (manuel de procédures, orthodoxie financière...) et de voir les besoins de renforcement de capacité
- La difficulté dans la mise en cohérence des PTA des DREFs et des DTC aux résultats attendus du projet a mis en exergue la nécessité d'asseoir le rôle et responsabilité du Point Focal MRPA dans la coordination des actions au niveau du MEF
- *Faiblesses : Décrire ce qui n'a pas bien marché et indiquer quels en étaient les facteurs et les solutions recommandées.*
 - Le Comité de projet peut prendre des décisions par rapport au PTA signé mais si le changement a un impact sur le budget, il faut demander l'autorisation du bailleur de fonds (GEF ou PNUD). Un Comité restreint doit être mis en place afin de prendre les décisions en dehors des réunions trimestrielles du Comité de projet
 - La difficulté de l'arbitrage dans l'élaboration du PTA 2014 a fait ressortir encore une fois le besoin de faire un partage clair des responsabilités des ONGP, des DREFs, et des DTC du MEF

Handwritten signature and initials in blue ink.

- En cas de doute face à des réponses et/ou instructions divergentes/dispersées du PNUD ou du MEF, toujours avoir recours à des confirmations écrites (mail, lettre)
- La capacité limitée d'absorption des DREF et ONGP nécessite une meilleure planification et la maîtrise des procédures de l'UCPE dans le transfert de fonds (LOA et GRANTS) dont la fiabilité et le respect des délais de remise des rapports technique et financier conditionnant le déblocage suivant

6. Genre

N/A pour MRPA. En effet, l'année 2013 a été généralement consacrée au démarrage du Projet et à la mise en place des Structures de Gestion.

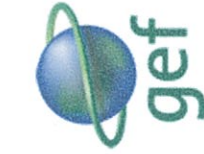
7. Coopération Sud-Sud

Rien à signaler

f k B S



**Managed Resources
Protected Areas**



Au service
des peuples
et des nations

RAPPORT ANNUEL D'AVANCEMENT DE PROJET

Business Unit: MDG10

Award ID: 00061027

Titre du Projet /Programme : Managed Resources Protected Areas (MRPA)

Partenaire de mise en œuvre : Association Unité de Coordination des Projets Environnementaux (UCPE)

Date de début du projet : 01/01/2013

Date de fin du projet: 31/12/2017

Période du rapport De : 15/02/2013

à : 31/12/2013

Budget total du projet/programme (USD): 8.499.610

J. K. B. S.

Section 1. Mise en œuvre du projet

A. Mise à jour des risques du projet

Type (stratégique, opérationnel, financier, sécuritaire, organisationnel, autres)	Date d'identification	Description	Date de mise à jour	Réponses du management / Contre mesure	Statut critique (Oui/Non)	Responsable du suivi
Organisationnel Politique	Novembre 2009	Une mauvaise compréhension de l'explication raisonnée et de la justification du projet de la part des parties prenantes peut compliquer la mise en œuvre du projet.	13/12/13	<p>Une journée bloquée a été organisée pour mise à niveau de compréhension du projet avec les parties responsables (MEF/DTC, ONGP, UCPE) renforcée par l'atelier de lancement national ayant intégré les DREF concernées</p> <p>Un atelier technique regroupant tous les acteurs principaux a été aussi conduit au mois de mai.</p> <p>Des ateliers de lancements au niveau de cinq Régions d'intervention regroupant tous les acteurs principaux.</p> <p>Signature des contrats de délégation de gestion entre le DGF et les ONG promoteurs stipulant les attributions des acteurs principaux des sites.</p>	O	CNP/MRPA
Organisationnel Financier	Novembre 2009	Il existe des limitations dans la gouvernance traditionnelle qui sont exacerbées par la crise politique en cours. Cependant, le projet s'aligne avec les objectifs des agences de mise en œuvre – c'est-à-dire la protection de la biodiversité, la création et la	13/12/13	<p>Les efforts actuels de renforcement de capacités sont inclus dans la conception du projet pour les gestionnaires d'AP en se concentrant sur la gestion fiduciaire et même pour les directions du MEF en charge</p>	N	CNP/MRPA

Handwritten signature and initials

Type (stratégique, opérationnel, financier, sécuritaire, organisationnel, autres)	Date d'identification	Description	Date de mise à jour	Réponses du management / Contre mesure	Statut critique (Oui/Non)	Responsable du suivi
		gestion d'aires protégées et l'engagement des communautés locales – et un degré élevé d'appropriation est ainsi escompté. Les entités de mise en œuvre du projet sont des structures autonomes qui sont indépendantes du Gouvernement. Cependant, le manque de capacité affecte la capacité des entités de mise en œuvre du projet à jouer les rôles et responsabilités qui leur sont assignés		de la mise en œuvre ou de suivi des activités (DCBSAP, DPPSE, DREF).		
Social	Novembre 2009	La mise en place d'une NAP suscite toujours de la part des populations environnantes des craintes car elles voient leur accès aux ressources naturelles diminuer ou carrément interdites.	13/12/13	La mise en œuvre des transferts de gestion (Gelose ou GCF) diminuera ces craintes. Néanmoins, il faudra énormément faire des efforts de communication et de sensibilisation de ces populations lors de la mise en œuvre du projet et surtout les associer pleinement dans tout le déroulement des opérations notamment lors des délimitations. Développement de la stratégie de communication à tous les niveaux.	N	Partenaire de mise en œuvre (ONG promoteur des AP et DREF)
Retombées économiques	Novembre 2009	D'une manière générale, les retombées socio-économiques des Projets ne sont pas ressenties par les	13/12/13	Dès le démarrage du projet, il faut s'assurer de disposer de business plan pour chacune des	N	CNP/MRPA

Handwritten signature and initials in blue ink.

Type (stratégique, opérationnel, financier, sécuritaire, organisationnel, autres)	Date d'identification	Description	Date de mise à jour	Réponses du management / Contre mesure	Statut critique (Oui/Non)	Responsable du suivi
		populations locales notamment dans les zones enclavées comme le cas de certaines zones d'intervention du Projet,		AP assurant la création d'activités économiques et des circuits touristiques durables avec les privés / marchés. Intégration de l'élaboration de Business plan par site dans le PTA 2014.		
Retombées économiques	Socio- Novembre 2009	Capacité de pérennisation financière limitée des MRPA,	13/12/13	Il faut s'assurer de la bonne compréhension du statut de catégorie V et VI et des connaissances sur la vocation des zones, et des autres sources de revenus, les services environnementaux... Afin d'assurer une meilleure compréhension de ces deux catégories, une étude sur la capitalisation des acquis et développement de vision et principes MRPA catégories V et VI a été réalisée.	N	CNP/MRPA

Handwritten signature

B. Mise à jour des problèmes du projet

Type (changement, problème, autres)	Date d'apparition	Problèmes	Date de mise à jour	Réponse du Management au problème	Résolu (Oui/Non)	Responsable du suivi
Problème : de Gestion de Projet	Mai 2013	Domaine et/ou marge d'appui du PNUD non défini clairement par exemple pour les passations de marché	Jun 2013	Recrutement d'un Responsable Passation de Marché non prévu dans le PTA et dans le Prodoc, validé par le Comité de Projet Révision à la baisse du budget des activités pour compenser les fonds engagés pour le paiement des taxes	O	CNP/MRPA
Problème : de Gestion de Projet	Avril 2013	Pas d'accès direct à l'ATLAS - Système de suivi inadapté à la modalité NGO Execution	Sept 2013	Demande de prise de décisions sur le cas des NGO Execution	O	CNP/MRPA
Problème : de Gestion de Projet	Avril 2013	Le taux de DSA appliqué par l'UCPE est le taux fixé par le MEF pour les agents de l'Etat et partenaires	Sept 2013	Application du Taux accordé aux homologues selon les procédures du PNUD quand c'est l'UCPE/MRPA qui organise Application des Taux des ONG Promoteurs des sites selon leurs propres procédures	O	CNP/MRPA
Problème : Opérationnel	Avril 2013	Lecture différente du Prodoc selon les intérêts des acteurs considérée comme un risque élevé de conflits entre les acteurs	Sept 2013	Application des décisions prises et citées dans l'Aide-mémoire signée avec la RTA, lors de sa mission à Madagascar et Décisions du COPIL lors de la première réunion du 17/04/13 Octroi de GRANTS aux ONGP et LOA aux DREF pour PTT2 et PTT3	O	CNP / MRPA

Handwritten signature and initials

Type (changement, problème, autres)	Date d'apparition	Problèmes	Date de mise à jour	Réponse du Management au problème	Résolu (Oui/Non)	Responsable du suivi
				Organisation d'un atelier thématique et technique les 14 et 15 mai 2013 avec toutes les parties responsables		
				L'UCPE exige l'élaboration de manuel d'exécution pour chacune des SAP comme base d'octroi des fonds aux ONG Promoteurs. L'adaptation de guides et manuels sur le PAG et PGESS est actuellement en cours. Les autres activités attendent la validation des contrats de délégation de gestion dans lesquels figurent les rôles et attributions des acteurs principaux des Sites. Pourtant, le Projet a pris la décision de passer au système GRANTS avec les ONG partenaires dans le but d'accélérer la mise en place des unités de gestion de chaque site et de les rendre opérationnelles.		
Problème ou autre : Opérationnel	Avril 2013	Contrat avec les ONG partenaires ou agences d'exécution / à base de résultats ou accord budget programme simple	Sept 2013		O	DNP/UCPE
				DREF DIANA et SAVA non bénéficiaires du LOA en PTT2. Demande de renforcement de l'équipe régionale auprès du MEF central.		
				Report de la réunion du Comité de pilotage pour la révision du PTA 2013 au 09 juillet 2013.		
Problème : Opérationnel	Avril 2013	Non-respect des deadline et workflow convenus entraînant le retard dans le ficelage, consolidation et révision des Plans de travail (PTT2 - PTT 3 - PTT 4 et PTA révisé)	Sept 2013	Combinaison du PTT 3 et du PTT 4 dans un même GRANTS pour le cas des ONG et LOA pour les DREFs. Développement d'une approche régionale pour le processus d'élaboration du PTA 2014.	O	CNP / MRPA

Handwritten signature and initials

Type (changement, problème, autres)	Date d'apparition	Problèmes	Date de mise à jour	Réponse du Management au problème	Résolu (Oui/Non)	Responsable du suivi
Problème Opérationnel	Mai 2013	Long délai de feedback sur les TDR – exigence tardive d'intégration des remarques causant le retard de la finalisation, la signature des TDR et de lancement des appels d'offres par rapport aux prévisions	Sept 2013	Rappel par mail et par téléphone et révision de la durée de la réception et considération des feedback. Fixation d'une durée bien précise pour l'envoi et réception des feedback selon les thèmes traités.	O	CNP / MRPA
Problème Gestion Financière	Juin 2013	Insuffisance des fonds TRAC en raison du sabrage du budget par le PNUD vu que les renforcements de capacité (formation, acquisitions) se font généralement sur TRAC	Sept 2013	Révision à la baisse des activités prévues dans le PTA	O	CNP / MRPA
Problème Institutionnel	Oct 2012	La structure institutionnelle au niveau du MEF est encore floue entraînant de problèmes	Déc 2013	Suite à la demande du projet avec l'appui du PNUD d'accélérer la désignation du Point Focal au niveau du MEF, celui-ci a été nommé au mois de mai en la personne du Chef de Service du Suivi-Evaluation de la DPPSE du MEF. Une légère amélioration de la coordination s'est faite mais de nouveau problème signalé à l'issu de la micro-évaluation est apparu sur le risque de confusion du rôle du DNP et de ce PF.	N	DNP/UCPE
Problème Gestion financière	Avril 2013	La planification des activités prend beaucoup de temps Les divers accords au niveau du PNUD prennent beaucoup de temps	Sept 2013	L'élaboration des PTA, PTT et PTO des parties responsables a été initiée par l'UCPE depuis janvier même si l'équipe en charge de la gestion du projet n'était pas encore en place. Pour le PTT2, PTT3, PTT4 et la révision du PTA 2013, des séances de travail par ONG Promoteur et des DTC et DREF ont été organisées afin de respecter les délais de soumission des rapports trimestriels et de la	O	CNP/MRPA

Handwritten signature and initials

Type (changement, problème, autres)	Date d'apparition	Problèmes	Date de mise à jour	Réponse du Management au problème	Résolu (Oui/Non)	Responsable du suivi
				demande d'avance sur initiative de l'UCPE/MRPA.		
Problème : Gestion du projet	Oct 2012	Le retard dans la mise en œuvre qui ne sera effective qu'en Février 2013 (au plus tôt) entame déjà de 2 mois l'atteinte des objectifs	Jun 2013	Le démarrage effectif du projet s'est fait le 1 ^{er} mars 2013, quand le CNP, le RAF et l'ADP ont pris fonction.	O	DNP/UCPE
Changement : Institutionnel	Déc 2012	On veut déjà engager un International sans qu'on ait été consulté sur ses TDR, son CV, le matériel qui sera mis à sa disposition...	Sept 2013	Il a été décidé et rapporté dans l'aide-mémoire de Fabiana Issler, RTA, en avril le recrutement du Conseiller Technique. Le consultant est connu mais le processus a été annulé suite à une impasse administrative après environ deux mois de négociation entre les deux parties.	O	DNP/UCPE
Autre : Opérationnel	Oct 2012	L'équipe UCPE n'a même pas fait l'objet d'appel d'offre	Jun 2013	Le recrutement de l'équipe UCPE/MRPA a été accéléré et le staff est au complet le 18 Mars 2013 avec la prise de service du RSE et de l'ATB.	O	CNP/MRPA
Autre : Opérationnel	Sept 2013	Cas de la NAP Menabe Antimena : absence d'interlocuteur régional habilité à prendre des décisions, il faut toujours se référer aux responsables au siège à Antananarivo	Déc 2013	Accélérer le recrutement du Directeur de site Menabe Antimena pour une meilleure coordination des acteurs dans le site notamment des unités de gestion à qui FANAMBY pourrait déléguer certaines activités	N	ONG Fanamby
Autre : Opérationnel	Sept 2013	Cas de la NAP Menabe Antimena : Insuffisance/absence de staff pour le site Menabe Antimena	Déc 2013	Recommandation pour Fanamby afin d'assurer la présence permanente sur le terrain du staff de FANAMBY pour la couverture générale de la NAP et l'ensemble des activités, l'action sur	N	ONG Fanamby

J h B A

Type (changement, problème, autres)	Date d'apparition	Problèmes	Date de mise à jour	Réponse du Management au problème	Résolu (Oui/Non)	Responsable du suivi
		Bureau de FANAMBAY à Marofandilia non fonctionnel, toujours fermé		terrain doit faciliter l'identification des activités de développement pour les communautés et surtout pour le financement durable		
Autre Opérationnel	Sept 2013	Cas de la NAP Menabe Antimena : Aucune information sur le démarrage/poursuite des activités communiquée à la DREF ce qui limite le suivi et l'accompagnement/facilitation par celle-ci. La DREF n'est pratiquement pas associée aux activités de négociation avec les opérateurs et autres acteurs Absence d'activités sur le terrain menée par FANAMBAY laissant supposer aux différents acteurs du site qu'il y a un retard de déblocage des fonds de la part de l'UCPE/MRPA	Déc 2013	Recommandation pour les acteurs du site afin d'améliorer la communication entre les acteurs : la DREF est le lead de toutes activités dans la région soit, toutes informations et communications doivent être disponibles au niveau de la DREF	N	ONG Fanamby
Autre Opérationnel	Sept 2013	Cas de la NAP Menabe Antimena Manque d'appropriation de son rôle défini dans le LOA en tant que premier responsable du suivi opérationnel des activités de FANAMBAY dans le site Menabe Antimena Insuffisance de communication avec l'UCPE/MRPA notamment pour le partage des informations en cas de problème et contraintes dans l'exécution	Déc 2013	Poursuivre l'effort d'harmonisation des outils au niveau de l'UCPE pour faciliter l'apprentissage par les acteurs, la fluidité des informations et pour accélérer leur remontée au niveau de l'UCPE Recommandation pour les Acteurs du Site de faire une planification pour 2014 avec concertation franche entre les acteurs du site et de la région. Tous les acteurs se sont réunis pour élaborer le PTA 2014 du site.	O	UCPE - MRPA

h p B A

Type (changement, problème, autres)	Date d'apparition	Problèmes	Date de mise à jour	Réponse du Management au problème	Résolu (Oui/Non)	Responsable du suivi
		de son mandat ou du mandat de FANAMBY				
Problème : Gestion financière	Mars 2013	Le déblocage des fonds prend beaucoup de temps	Déc 2013	Malheureusement, le constat s'est encore confirmé dans la mesure où la demande d'avance a été déposée le 05 Mars au PNUD et le fonds n'a été positionné au compte du projet (BOA) que le 20 Mars pour le premier trimestre. Il en est de même durant le second trimestre pour une durée de 19 jours calendaires. Pour le compte du troisième trimestre et depuis l'adoption du système FACE, la réponse du PNUD à la demande d'avance du PTT 3 et PTT 4 s'est beaucoup améliorée.	O	CNP/MRPA
Autres : Gestion financière	Juin 2013	Exigence d'évolution du delivery de façon linéaire quelques soit le stade du projet	Juin 2013	Recrutement d'un Responsable de Passation de Marché afin d'accélérer les différentes acquisitions de grand montant. Le RPM a rejoint l'équipe au début du mois de juin	O	CNP/MRPA
Changement : Gestion financière	Mars 2013	Avis divergents entre PNUD et UCPE sur l'opportunité de détenir deux comptes séparés pour recevoir les deux fonds GEF et TRAC	Juin 2013	Fermeture du compte GEF par le projet à la demande du PNUD Gestion des deux fonds de manière séparée dans la comptabilité du projet	O	DNP/MRPA
Autres : Gestion financière	Juin 2013	Nécessité de sécuriser les fonds transférés aux ONGP et DREF respectivement par GRANTS et LOA	Juin 2013	Elaboration de Plan de suivi financier et technique Recrutement d'un Responsable d'Audit Interne, validé lors de la réunion du Comité de Projet du 09/07/13.	O	CNP/MRPA

Handwritten signature and initials in blue ink.

Section 2. Progression des produits

Project ID	: 00077104
Description	: Sous-réseau MRPA mis en place et AP catégories V et VI étendues
Longue description	: De nouvelles AP sont créées dans le cadre des catégories V et VI de l'UICN comme fondation d'un sous réseau fonctionnel et efficace d'Aires Protégées de Ressources Naturelles Gérées, sur la base d'une vision et de principes de gestion communs
Baseline [Année]	: 0% Etat initial METT (2012)
Indicateurs	: % de variation de points sur le Management Effectiveness Tracking Tool (METT) des AP du GEF4 pour toutes les cinq MRPA cibles
Cibles 2013	: augmentation de 5%
Moyens de vérification	: Management Effectiveness Tracking Tool (METT) mise à jour durant l'étude de référence
Etat d'avancement	: En cours.